

## Сравнительный анализ эффектов в психологическом развитии младших школьников в разных системах обучения, или Что развивают развивающие системы обучения

А.М. Федосеева

*В статье рассматривается проблема развивающего эффекта традиционной и развивающих систем обучения в начальной школе. Выделены основные особенности возрастных новообразований младших школьников в традиционной системе обучения (и её усовершенствованных версиях), системах развивающего обучения Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова и Л.В. Занкова.*

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

развивающие системы обучения, психологическое развитие младших школьников, учебная деятельность, возрастные новообразования.

Когда наступает время определять ребёнка в школу, родители встают перед проблемой выбора не только педагога, но и системы обучения. Сегодня для родителей важными требованиями к обучению являются обеспечение полноценного развития их ребёнка и сохранение его психологического здоровья. Для учителя при выборе системы обучения важно определить, каковы её цели – образовательные и развивающие. А для школьного психолога, сопровождающего процесс обучения младших школьников, важно понимать, какие новообразования необходимо у них отслеживать в зависимости от выбранной учителем системы обучения.

Для того чтобы решить эти проблемы, рассмотрим общие особенности систем развивающего обучения в сравнении с традиционной. Среди наиболее популярных, разработанных теоретически и методически, выделим системы развивающего обучения Л.В. Занкова и Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова, традиционную систему и её модификации («Перспектива» и др.).

Не будем рассматривать историю возникновения развивающего обучения и методологические особенности каждой из систем, поскольку эти вопросы достаточно подробно раскрыты в работах Д.Б. Эльконина, В.В. Давыдова, Л.В. Занкова, В.В. Рубцова и др.

Основатель традиционной системы обучения Я.А. Коменский впервые обобщил философские взгляды на обучение и изложил основные формы и принципы организации образовательного процесса. Открытая им классно-урочная система обучения фактически не изменилась. Её психологическим ядром является ассоциативно-рефлекторная теория, утверждающая, что в основе обучения лежат ассоциации, сенсуалистическая наглядность, выведение знаний, умений и навыков.

В XX веке в качестве основной методологии традиционного обучения также стала использоваться теория оперантного обусловливания в бихевиоральных теориях научения. Идеологическим принципом этой теории на языке педагогов стал принцип обучения «методом кнута и пряника».

Положительные стороны традиционной системы обучения – десятилетиями отработанная методика и содержание образования, систематический характер обучения, организационная чёткость, оптимальные затраты ресурсов при массовом обучении, подготовленность педагогического состава и социума. При переходе в другой класс ребёнку будет легко включиться в процесс обучения за счёт высокой унификации этого процесса.

Вместе с тем традиционная система ориентирована на ведущую роль учи-

теля – руководителя процесса обучения, понимаемого как научение, т.е. тренировка типовых алгоритмов решения учебных задач с подкреплением в виде отметок. В.В. Давыдов [1], Г.К. Селевко [4] называют следующие негативные стороны традиционной системы обучения:

- шаблонное построение, однообразие;
- нерациональное распределение времени на уроке;
- изолированность учащихся от общения друг с другом;
- вербализм в обучении и слабая речевая деятельность учеников;
- приоритет методов, обеспечивающих передачу учителем готовых знаний для запоминания, отсутствие самостоятельности, пассивность учащихся;
- воспитание, строящееся на учебно-дисциплинарном режиме;
- слабая обратная связь, усреднённый подход, отсутствие индивидуального обучения.

Д.Б. Эльконин и В.В. Давыдов предложили свою концепцию построения учебной деятельности, рассчитанную на усвоение младшими школьниками научных понятий. Основная цель обучения в контексте этой теории – развитие теоретического мышления как основы общего интеллектуального развития учеников. В своей теории исследователи возвращают идею Л.С. Выготского о связи мышления и речи.

В.В. Давыдов пришёл к выводу: чтобы сформировать полноценное теоретическое (индуктивно-дедуктивное) мышление, способное переходить от частного к общему и обратно, анализировать и обобщать, – необходимо обеспечить учащимся возможность свободного мысленного движения в двух взаимосвязанных направлениях: от абстрактного к конкретному и наоборот. Отсюда вытекает, что основной метод учения – моделирование как способ проявления общего исходного основания в предмете исследования. При таком содержании развивающего обучения деятельность учащихся яв-

ляется квазиисследовательской, содержит элементы научной дискуссии.

Психологической основой системы обучения В.В. Давыдова и Д.Б. Эльконина выступает теория учебной деятельности. Цель обучения в этой системе – формирование теоретического мышления и учебной деятельности через включение ребёнка в процесс коммуникации, взаимопонимания, рефлексии. Главная задача – воспитать человека, умеющего учиться без помощи учителя.

Трудности реализации системы Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова состоят в том, что родителям приходится учиться вместе с ребёнком для того, чтобы помочь ему справиться с домашним заданием. Учителя, работающие по этой системе, проводят дополнительные занятия не для детей, а для родителей, поскольку по сравнению с ними дети в большей мере владеют учебными способами действия.

В основе системы Л.В. Занкова лежат иные принципы. С конца 1950-х годов в лаборатории под его руководством было обобщено всё лучшее, что накопил педагогический опыт, в контексте отражения идеи Л.С. Выготского об обучении в зоне ближайшего развития. И если в системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова реализуется идея повторения филогенеза культурного знания в онтогенезе индивидуального развития ребёнка, то система Л.В. Занкова является, по сути, дидактической, определяемой несколькими принципами:

- обучение на высоком уровне трудности;
- ведущая роль теоретических знаний;
- осознание школьниками процесса учения;
- работа над развитием всех учащихся;
- продвижение в изучении материала быстрыми темпами.

Реализация системы Л.В. Занкова привела к появлению таких педагогических технологий, как исследовательские проекты и учебные дискуссии. Поскольку цель этой системы –

всестороннее развитие личности, то в учебном плане появились предметы, не характерные для начальной школы (культурология, философия, психология, экономика и пр.).

Таким образом, важными чертами отличия традиционной системы обучения от развивающих являются:

1) тип мышления, полагаемый в качестве исходного основания для построения обучения (эмпирический или дедуктивный);

2) содержание компонентов структуры процесса обучения;

3) тип взаимодействия учителя и учеников (субъект-объектные или субъект-субъектные) и между учениками (рядом или вместе);

4) особенности содержания этапов и построение уроков (статичность или динамичность).

На схеме (с. 35) представлены характерные методологические различия традиционной и развивающих систем обучения в начальной школе.

Родители часто задают вопросы: какую систему обучения предпочесть? Какие эффекты в психическом развитии ребёнка могут возникнуть в той или иной системе?

**Развитие познавательных процессов.** Теоретически и по наблюдениям педагогов в традиционной системе в значительной степени должна тренироваться память, в развивающих системах – мышление. Рассмотрим итоги эмпирических исследований, проведённых за последние годы.

В.Д. Шадриковым и его коллегами [7] было выявлено, что продуктивность произвольного внимания самая высокая в системе Л.В. Занкова и в традиционной системе; объём опосредованной памяти несколько ниже в системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова. Таким образом, развитие внимания и памяти наиболее интенсивно происходит в системе Л.В. Занкова, далее идёт традиционная система, в системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова показатели или ниже, или такие же, как в традиционной.

Уровень рефлексивного обобщения также оказывается самым высоким

в системе Л.В. Занкова. Показатели уровня поискового планирования в обеих системах развивающего обучения выше, чем в традиционной.

В исследовании И.П. Истоминой [2] доказано, что младшие школьники, обучающиеся по системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова, имеют более высокий уровень сформированности пространственного мышления в отличие от их сверстников, обучающихся по традиционной системе. Это проявляется в умении соотносить плоскостные элементы объёмного тела с самим телом, объёмные тела с развёрткой, выполнять преобразование пространственных образов в двух- и трёхмерном пространстве.

Исследования теоретического мышления в системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова показали, что высокий уровень его развития выявляется только у 17% третьеклассников.

**Формирование учебной деятельности и теоретического мышления.** Показателем эффективности обучения является сформированность учебной деятельности школьников: полная, творческая, самостоятельная. В системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова к окончанию начальной школы учебная деятельность у детей оказывается **полной** (включающей внутреннюю мотивацию, навыки принятия учебной задачи и пр.), **но не становится самостоятельной**. Дети включаются в учебную деятельность только при внешней необходимости. Характеристики самостоятельности в учебной деятельности обнаруживаются у них только к старшему подростковому возрасту, когда она становится средством личного самоутверждения в группе сверстников и начинает опосредовать отношения с учителем как значимым взрослым.

По данным, полученным В.Д. Шадриковым и его коллегами, мотивация достижения успеха существеннее всего выражена в традиционной системе. Такой результат может быть обусловлен практикой использования отметок как бихевиорального подкрепления успехов и неудач в обучении.

В развивающих системах отметка не рассматривается как достаточный стимул к достижению результата в учебной деятельности. Кроме того, развивающие системы больше ориентированы на учебный и социальный мотивы, а в традиционной наиболее выражен игровой мотив, неадекватно перенесённый в учебную сферу [6].

Существуют различия и в особенностях взаимоотношений внутри коллективов классов, обучающихся по развивающим программам. Наиболее ярко эти особенности проявляются в классах, где принята система Л.В. Занко-

ва, – там общение строится на интеллектуальном уровне, но возникают трудности в принятии новых ребят.

По результатам наших исследований, в развивающих системах имеет место взаимосвязь между школьной мотивацией и удовлетворённостью учебным днём ( $r = 0,61$ ;  $n = 47$ ;  $p < 0,01$ ), тогда как в традиционной системе такая связь отсутствует.

**Развитие личностных качеств.** Исследование личностных черт, проведённое А.К. Цгоевой и Е.В. Шаповаловой [6], показало, что учащиеся по системе Л.В. Занкова отличаются от

Традиционная система обучения	Развивающие системы обучения
<b>Цель</b>	
Усвоение знаний, умений и навыков объектом обучения	Обеспечение развития ученика как субъекта учения
<b>Содержание обучения</b>	
Основа содержания – типовые способы решения типовых задач	Система научных понятий и закономерностей, определяющая принципы построения способов решения учебных задач
<b>Тип учебной активности</b>	
Воспроизводящий, репродуктивный	Учебно-поисковый, исследовательский, продуктивный
<b>Ведущие методы обучения</b>	
Показ, объяснение, контроль	Постановка учебной задачи, дискуссия, моделирование, организация рефлексии результата решения задачи
<b>Тип взаимодействия учителя и учеников</b>	
Руководство-подчинение; учитель ведёт – ученики идут следом	Совместно-распределённая деятельность, деловое сотрудничество
<b>Тип взаимодействия учеников друг с другом</b>	
Ученик рядом с другими, но не вместе; идеал – репетиторство	Диалог исследователя с оппонентами, ученики вместе с другими
<b>Тип мировосприятия</b>	
Статическое осознание мира, неразвитая рефлексивность	Динамическое осознание мира, рефлексивность, сознательно регулируемая активность

обучающихся по традиционной системе по степени общительности, тревожности и чувствительности (опросник Р.Б. Кеттела и Р.В. Коана). При этом у третьеклассников, обучающихся по системе Л.В. Занкова, выявлено преобладание таких личностных особенностей, как низкая физиологическая сопротивляемость стрессу (28%), наличие проблем и страхов в отношениях с учителями (34%), высокий уровень напряжённости. В отличие от школьников, обучающихся по системе Л.В. Занкова, у обучающихся по системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова ниже уровень общительности, ниже оценка собственного авторитета у сверстников. Кроме того, 58% детей, обучающихся по системе Л.В. Занкова, обладают адекватно высокими показателями уровня самооценки. В этой системе учащихся с высокой самооценкой (65%) больше, чем у обучающихся по системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова (36%) и традиционной системе (57%).

Е.М. Свешникова [3] исследовала развитие волевых качеств школьников в разных системах обучения. По приведённым ею данным, решительность активнее развивается и формируется у учащихся, занимающихся по системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова, нежели у тех, кто придерживается традиционного обучения. В классах развивающих систем наблюдается положительная динамика развития исследуемого качества. В классе с традиционной системой в период 2–3-го года обучения прослеживается регресс. В целом значимые различия в показателях в пользу развивающих систем получены во 2, 3 и 4-м классах. Динамика развития решительности у учащихся по развивающей системе носит равномерно возрастающий характер, а по традиционной – скачкообразный.

**Психическое состояние детей.** Более высокие показатели неудовлетворительного психического состояния были отмечены в традиционной системе, но в развивающих системах наблюдалась сильная амплитуда ко-

лебаний числа отвлечений (как признаков утомления) в течение недели. Тем не менее большинство детей в развивающих системах остаётся на уровне оптимального состояния.

В традиционной системе отвлечения менее выражены, поскольку учитель требует дисциплинированности от учеников, но утомление проявляется в непроизвольных, не контролируемых учителем проявлениях – в позе, пассивности; в крайних случаях у детей проявляются все признаки утомления, демонстративно нарушается дисциплина. Нередко вслед за гиперактивностью наступает пассивность, что говорит о процессах охранительного торможения в коре головного мозга.

Результаты корреляционного анализа показателей свидетельствуют, что в системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова удовлетворённость от процесса обучения и хорошее настроение влияют на отношение детей к школе, а в традиционной системе те же показатели не играют значимой роли в позитивном изменении психического состояния учеников.

При сравнении данных наблюдения на занятиях за школьниками, обучающимися в разных системах, было выявлено, что ближе к оптимальному находится психическое состояние детей в развивающих системах. Этот уровень позволяют поддерживать организация обучения с учётом возрастных особенностей и взаимоотношения, построенные на принципах взаимного уважения и сотрудничества.

Качественный анализ показал, что для учеников развивающих систем более значимы ситуации, связанные с учебной деятельностью, тогда как в традиционной системе приоритет отдаётся ситуациям общения.

Таким образом, данные различных исследований показывают, что психологическое развитие младших школьников более выражено в развивающих системах, однако результаты в системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова хуже по сравнению с остальными системами. Это можно объяснить недостаточной отработанностью методи-

ки обучения, недостаточной готовностью учителей к реализации задач развития теоретического мышления младших школьников и создания условий для формирования умения учиться. Система Л.В. Занкова по результатам исследования даёт высокий развивающий эффект: по нашему мнению, это следствие методики, основанной на совершенствовании традиционной системы и на личностно-профессиональных особенностях педагогов, реализующих эту систему.

**Значение личности учителя в развитии ребенка.** Педагогическая деятельность учителя является таким же неотъемлемым компонентом системы развивающего обучения, как и учебная деятельность младших школьников. Как показывает практика, развивающие системы разной направленности выбирают те учителя, для которых лично близка методология инновационных технологий. Необходимо, чтобы педагог обладал глубокими знаниями в области психологии обучения и развития личности ребёнка, а также специальными знаниями и умениями в области технологий развивающего обучения.

В системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова цель и основной метод обучения ориентированы на высокий уровень развития теоретического мышления и умения обобщать, выделять общие алгоритмы деятельности. Учителя, работающие по этой системе, склонны к исследовательской деятельности и зачастую занимаются либо методической, либо исследовательской работой. Кроме того, для них характерна достаточно высокая толерантность к ситуации неопределённости и отсутствия результатов обучения. В данной системе важны не сами конкретные усвоенные знания, а те обобщённые способы деятельности, которые лежат в основе решения частных учебных задач.

В системе Л.В. Занкова от учителя требуется личностная готовность к сотрудничеству с детьми в учебной деятельности, а также высокий уровень коммуникативной и социально-

психологической компетентности. Учитель должен быть готов выступать не в роли «эталона учебного действия», а в роли фасилитатора группового мышления школьников, стимулировать дивергентное мышление, оказывать педагогическую поддержку ученикам в ситуации ошибочных версий решения учебной задачи.

Как показывает практика внедрения развивающего обучения на протяжении последнего десятилетия, по системе Л.В. Занкова предпочитают работать педагоги со стремлением к инновациям, поддерживающие идеи лично ориентированного обучения, заинтересованные в профессиональном росте, но не готовые к кардинальным изменениям содержания обучения, которые предлагает система Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова, к развитию теоретического мышления родителей и детей.

Исследования разных систем обучения показывают, насколько велико значение не только технологии и в целом системы обучения, сколько личности педагога. Сравнение показателей психических состояний и уровня развития познавательных процессов младших школьников всех возрастов, обучающихся по разным системам, показало, что достоинства и недостатки системы могут быть нивелированы за счёт профессионализма учителя.

Педагог, работающий по программам традиционной системы и дополняющий её собственными методическими разработками, а также организующий обучение в соответствии с принципом сотрудничества и применением разных форм групповой работы, в развитии познавательных процессов получает результаты, схожие с системой Л.В. Занкова. Учитель, работающий формально по системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова, не учитывающий реальные успехи своих учеников, может достичь значительно меньшего эффекта в их психологическом развитии по сравнению с улучшенной версией традиционной системы.

Итак, можно сделать вывод: развивающие системы обучения, в соответствии со своими целями, показывают хорошие результаты в психологическом развитии учеников. Безусловно, развивающий эффект в немалой степени зависит от учёта принципов здоровьесбережения и психологической безопасности образовательной среды. Кроме того, важным фактором являются личностно-профессиональные качества самого учителя, который выступает основным транслятором идей и технологий развития в обучении детей.

#### Литература

1. Давыдов, В.В. Проблемы развивающего обучения : опыт теоретического и экспериментального психологического исследования / В.В. Давыдов. – М. : Педагогика, 1986. – 240 с.
2. Истомина, И.П. Особенности развития пространственного мышления у младших школьников различных систем обучения : автореф. дисс. ... канд. психол. наук / И.П. Истомина. – СПб., 2005. – 23 с.
3. Свешникова, Е.М. Проблема влияния системы обучения на развитие волевого качества решительности у учащихся младших классов / Е.М. Свешникова // Вестник Челябин. гос. пед. ун-та. – 2009. – № 10, т. 2. – С.158–168.
4. Селевко, Г.К. Современные образовательные технологии / Г.К. Селевко. – М. : Народное образование, 1998. – 122 с.
5. Федосеева, А.М. Психическое состояние младших школьников на занятиях в традиционной и развивающей системах обучения : дисс. ... канд. психол. наук / А.М. Федосеева. – Омск, 1999. – 171 с.
6. Цгоева, А.К. Исследование личностных характеристик младших школьников, обучающихся по развивающим программам Л.В. Занкова и Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова / А.К. Цгоева, Е.В. Шаповалова // Успехи современного естествознания. – 2008. – № 1. – С. 77–78.
7. Шадриков, В.Д. Развитие младших школьников в различных образовательных системах / В.Д. Шадриков [и др.] ; под ред. В.Д. Шадрикова. – М. : Логос, 2011. – 232 с.

*Анна Михайловна Федосеева – канд. психол. наук, доцент кафедры психологии образования Московского государственного педагогического университета, г. Москва.*