

**Содержательно-методическое  
обеспечение процесса формирования  
универсальных учебных действий  
младших школьников  
в оценочной деятельности**

*И.Е. Сюсюкина*

Перемены, происходящие в российском обществе, обусловили необходимость изменений и в образовании. Исходя из концепции ФГОС, образовательный процесс направлен на гармоничное развитие личности, основу которого составляет умение самостоятельно учиться – познавать мир через освоение и преобразование его в конструктивном сотрудничестве с другими. Смена приоритетов в системе образования проявляется в том, что учащиеся должны **овладеть системой универсальных учебных действий**, которые, согласно государственным образовательным стандартам второго поколения, определяются как **совокупность способов действий**, делающих реальной способность учащегося к самостоятельному усвоению новых знаний и умений. В связи с этим главной задачей школы становится формирование целостной системы личностных, соци-

альных, познавательных и коммуникативных способностей, обеспечивающих умение школьников учиться.

Однако, несмотря на провозглашение новой парадигмы, приветствующей становление учащегося активным субъектом образовательного процесса, современная школа по-прежнему ориентирована на традиционную «знаниевую» парадигму, препятствующую самостоятельному добыванию и пополнению учениками знаний. Причина этого противоречия скрыта в недостаточной теоретико-методологической и содержательно-методической разработанности проблемы формирования у учащихся умения учиться.

Именно поэтому мы взяли за разработку оригинального и многосторонней методики формирования универсальных учебных действий младших школьников в оценочной деятельности, которая осуществляется по трём направлениям:

1) разрабатывались задания, ориентированные на развитие у детей оценочных умений и формирование универсальных учебных действий, и специальные упражнения и задания, дифференцированные по уровням успешности и нацеленные на самопроверку и самооценку по 10-балльной шкале;

2) предлагались соответствующие рекомендации учителям начальных классов;

3) отслеживалось влияние педагогических инноваций на уровень сформированности универсальных учебных действий.

В качестве примера представим задания по орфографии, которая является одной из центральных тем школьной программы по русскому языку в начальной школе.

Принцип развития самооценки и самоконтроля позволил нам выделить следующие **группы оценочных заданий** к орфографическим упражнениям.

**Первую группу** составляют задания, в которых за каждое правильно записанное слово или вставленную букву ученик получает определённое количество баллов (1, 2 или 3). В сумме должно получиться 10, реже 9 баллов (по 3 балла за каждое слово, если их дано три).

**Во второй группе** заданий указывается количество подчёркнутых слов или букв и система подсчёта баллов.

**Третья группа** включает задания, в которых содержится правильный ответ, оцениваемый высшим баллом.

**Четвёртая группа** заданий предусматривает уменьшение баллов за неверный ответ.

**Пятую группу** составляют задания, в которых указывается количество баллов за каждую исправленную ошибку или называется общее число ошибок.

**Шестая группа** заданий нацелена на получение дополнительных баллов.

**В седьмой группе** содержатся задания, включающие самостоятельный подсчёт баллов.

**Восьмая группа** – это задания на моделирование орфограмм и орфографических правил.

Выделение восьмой, самостоятельной, группы обусловлено тем, что в период начального образования основным показателем сформированности знаково-символических универсальных учебных действий становится овладение учащимся моделированием. Однако, несмотря на широкое использование в современных учебниках для начальной школы символики с разной функциональной нагрузкой (для обозначения форм работы: выполни индивидуально, в парах, коллективно; для формулировки заданий: проведи линию, впиши цифры, обведи, раскрась и т.п.; для выполнения рисунков с целью обозначения или выделения объектов и отношений между ними, иллюстрации понятий, использования стрелок, схем, граф, таблиц), в целом содержание моделирования в учебниках не раскрывается и не становится предметом специального анализа и усвоения. Между тем основное содержание компонентов учебного моделирования в учебниках для начальной школы должно не просто вводиться, а отрабатываться через систему заданий в рамках практически всех учебных предметов.

На уроках русского языка развитие знаково-символических действий осуществляется за счёт ориентации на морфологическую и синтаксическую структуру языка и усвоения

правил строения слова и предложения, графической формы букв, как-то: замещение звука буквой; моделирование состава слова путём составления схемы; преобразование модели за счёт видоизменения слова; построение схем для проведения различного вида анализа слов (выделение гласных, согласных, слогов) и текста (выделение членов предложения и т.д.).

Исходя из того, что орфография нуждается в особом внимании, обучение моделированию мы посчитали целесообразным начать при овладении этим разделом программы. Нашу работу можно свести к следующим направлениям:

- 1) составление модели (перевод текста на знаково-символический язык);
- 2) дополнение (дистраивание) модели недостающими элементами;
- 3) видоизменение модели, её переконструирование;
- 4) составление алгоритма действия по модели;
- 5) подбор примеров к модели.

Отметим, что разнообразие формулировок в оценочных заданиях развивает у школьников остроту ума и гибкость мышления, требует от них предельной внимательности и собранности, побуждает к применению определённых способов действий.

Кроме того, мы пользовались системой упражнений (задач), включающей предметно-специальные, общелогические и психологические типы, выполнение которых обеспечивает формирование необходимых свойств общеучебных умений, и системой оценочных заданий к этим упражнениям, ориентированной на 10-балльную шкалу.

Эти упражнения и задания вошли в тетрадь на печатной основе «Учимся учиться», разработанную нами для учащихся 2–4-х классов. Её особенностью является наличие ответов в рубрике «Проверяю себя», что на практике помогало учащимся объективно оценивать свои действия, обнаруживать допущенные ошибки. Приём сличения своего результата с эталоном становился инструментом анализа ошибки, её причины, выявления уже возникших и потенциальных затруднений, сбоя в операциональном составе действия и т.д.

В обычных учебниках нет ин-

струментария, позволяющего ученику проверить правильность выполненного задания, сверить свой результат с эталоном. Так учебная деятельность лишается корректирующей и мотивирующей основы.

Упражнения и задания из тетради мы систематически использовали как в преподавании отдельных школьных предметов (математика, русский язык, литературное чтение), так и в проведении занятий, которые еженедельно проходили после уроков (в группе продлённого дня).

Содержательно-методическое наполнение процесса формирования универсальных учебных действий младших школьников также обеспечивалось посредством введения специально разработанных упражнений и заданий, дифференцированных по уровням успешности и нацеленных на самооценку и самопроверку. Их применение было обусловлено внедрением в экспериментальное обучение модели контроля и оценивания учебных достижений школьников.

В основу этой модели была положена идея авторского коллектива Образовательной системы «Школа 2100» о **дифференциации уровней успешности** изучения учебного материала, согласно которой каждую изучаемую тему можно освоить на трёх уровнях (необходимом, программном, максимальном), различающихся по степени самостоятельности действия и по используемому учебному материалу.

В соответствии с уровнями успешности нами были разработаны контрольно-диагностические материалы, позволяющие обеспечить контроль и оценку реального уровня усвоения учебного содержания каждым учеником класса. Это упражнения, вбирающие в себя три варианта заданий разных уровней. Каждый учащийся сам выбирает уровень, на котором он будет работать и который определяет максимально высокий балл за выполнение данного варианта. Базовый уровень оценивается суждениями «слабо», «посредственно», «удовлетворительно», «недостаточно хорошо», программный – «хорошо», «очень хорошо», «отлично», а максимальный – «прекрасно» и «великолепно». Оценка «очень слабо» показывает, что ученик

Выбери для выполнения одно из трёх заданий. Оцени свою работу.

Сложность	Упражнение	Оценочное задание
Не достигнут необходимый уровень (1 балл)	Вставь пропущенные буквы. <i>Вёсны – в...сна, окна – ...кно, стёкла – ст...кло, слон – сл...ны, корм – к...рма, мир – м...ры, дар – д...ры, двор – дв...ры.</i>	Каждая правильно вставленная буква оценивается в 1 балл. Сколько баллов ты набрал(а)?
Базовый уровень (2, 3, 4, 5 баллов)		
Программный уровень (6, 7, 8 баллов)	Выбери и вставь нужную букву. <i>Ст...кло (и/е), пл...сун (я/е), тр...буна (и/е), кр...снеет (а/о), т...чить (а/о).</i>	Проверь себя. За каждое правильно записанное слово ты получаешь по 1 баллу. Сколько баллов ты набрал(а)?
Максимальный уровень (9, 10 баллов)	Подчеркни в каждой строчке слова для проверки безударной гласной в корне. <i>Борьба – борец, боролся, борется. Чистота – чистый, перечистить, чистюля. Семейство – семья, семейный, семьянин. Пернатый – перья, перо, пёрышко, оперение. Зернистый – зёрнышко, зерновой, зерно, зёрна.</i>	Каждое правильно подчеркнутое слово оценивается 2 баллами. Сколько баллов ты набрал(а)?

не достиг необходимого уровня. Каждая качественная оценка имеет аналогичную отметку по 10-балльной шкале.

В качестве примера рассмотрим разноуровневое задание к орфографическим упражнениям (см. таблицу вверху).

Следующим направлением явилось применение методических рекомендаций для учителей начальных классов по формированию универсальных учебных действий учащихся в оценочной деятельности. Отметим, что в основе этих рекомендаций находятся те, которые непосредственно направлены на становление оценочной деятельности, в результате чего формируются компоненты универсальных учебных действий младших школьников.

Итак, нами было рекомендовано:

1) установление учебного сотрудничества и осуществление позитивных установок: установка на поддержку, реализуемая через действия и слова, которые призваны ободрить и успокоить ученика; установка на разъяснение, осуществляемая в ходе обратной связи, которая позволяет ученику понять, что он выполнил правильно или какие ошибки допустил; установка на сопереживание, дающая учителю возможность лучше понять состояние оцениваемого и убедиться в том, что он понимает как рациональное, так и эмоциональное содержание предоставляемой информации;

2) использование в процессе оценивания приёма активного слушания;

3) окончание учебного занятия, на котором реализовывалось оценочное взаимодействие, на позитивной ноте.

Отслеживание влияния педагогических инноваций на уровень сформированности универсальных учебных действий младших школьников происходило с помощью особого диагностического инструментария. Была разработана система типовых задач и вынесены рекомендации по их использованию; выделены критерии оценки сформированности регулятивных, познавательных и коммуникативных учебных действий, которые были даны в таблицах. Выделенные критерии позволили дифференцировать учащихся по уровню сформированности универсальных учебных действий и наметить стратегию работы.

Практика показывает, что реализация такого подхода благоприятствует формированию универсальных учебных действий младших школьников в оценочной деятельности.

*Ирина Егоровна Сюсюкина – ассистент кафедры русского языка, литературы и методик их преподавания Магнитогорского государственного университета, г. Магнитогорск, Челябинская обл.*